



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
A Report of Internal Education Quality Assessment
at the Program Level with the AUN-QA Criteria

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต
สาขาวิชาภูมิศาสตร์
คณะสังคมศาสตร์

วันเสาร์ที่ 5 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565

ประจำปีการศึกษา 2564
(1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา 2564 (1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565) ในวันที่ 5 พฤศจิกายน 2565 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ อย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA จะเป็นประโยชน์ต่อหลักสูตรดังกล่าว เกิดประโยชน์โดยรวมกับคณะสังคมศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ประธานกรรมการ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ)
มหาวิทยาลัยนเรศวร

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อัทชัย เอื้ออนันต์สันต์)
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์คณิดา ตั้งคณานุรักษ์)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เลขานุการ

(นายจตุรงค์ ตันนุกุล)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ

(นางเบญจพร อธิธิไมยยะ)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 5 พฤศจิกายน 2565

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
ส่วนที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วัตถุประสงค์การประเมินฯ	1
กำหนดการการประเมินฯ	1
ส่วนที่ 2 การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA ของหลักสูตร	4
AUN-QA 1 : Expected Learning Outcomes	4
AUN-QA 2 : Programme Structure and Content	5
AUN-QA 3 : Teaching and Learning Approach	6
AUN-QA 4: Student Assessment	8
AUN-QA 5: Academic Staff	9
AUN-QA 6 : Student Support Services	11
AUN-QA 7: Facilities and Infrastructure	13
AUN-QA 8 : Output and Outcomes	14

ส่วนที่ 1

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ คณะ สังคมศาสตร์ ตั้งอยู่ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขนได้รับอนุมัติเปิดสอนจากสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2555

ในปีการศึกษา 2564 ภาควิชาภาควิชาภูมิศาสตร์ คณะ สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้จัดการเรียนการสอนหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ มีบุคลากรจำนวนทั้งสิ้น 13 คน โดยจำแนกเป็นคณาจารย์ จำนวน 11 คน (คิดเป็นร้อยละ 84.62) จำแนกตามการดำรงตำแหน่งทางวิชาการได้ดังนี้ ศาสตราจารย์ จำนวน 0 คน (คิดเป็นร้อยละ 0) รองศาสตราจารย์จำนวน 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 18.18) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 18.18) และอาจารย์จำนวน 7 คน (คิดเป็นร้อยละ 63.64) จำแนกตามวุฒิการศึกษาปริญญาตรี 0 คน (คิดเป็นร้อยละ 0) ปริญญาโท 0 คน (คิดเป็นร้อยละ 0) และปริญญาเอก 11 คน (คิดเป็นร้อยละ 100) และบุคลากรสายช่วยวิชาการ จำนวน 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 15.38) จำแนกตามวุฒิการศึกษาปริญญาตรี 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 100) โดยอาจารย์ในสังกัดภาควิชาซึ่งเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา ภูมิศาสตร์ มีทั้งหมด 11 คน

วัตถุประสงค์การประเมินฯ

1. เพื่อประเมินการดำเนินงานของหลักสูตรในภาพรวม ตามระบบคุณภาพและกลไกที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำหนดขึ้น โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
2. เพื่อให้หลักสูตรทราบสถานภาพของตนเอง จุดแข็ง แนวทางในการพัฒนา อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงของหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมายและเป้าประสงค์ที่หลักสูตรกำหนดไว้
3. เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรและการรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถก้าวไปสู่การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA โดยผู้ประเมินอาเซียน

กำหนดการ

08.00 – 8.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมการประเมินการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA
08.30 – 10.10 น.	- ประธานกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการฯ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมิน - ประธานหลักสูตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการ แนะนำอาจารย์ประจำหลักสูตร แนะนำหลักสูตร และรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร - สัมภาษณ์อาจารย์ผู้บริหารหลักสูตร
10.10– 10.40 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน (จำนวน 3 คน)
10.40 – 10.50 น.	พัก
10.50 – 11.20 น.	สัมภาษณ์นิสิต (จำนวน 8 คน)

11.20 – 11.40 น.	สัมภาษณ์ศิษย์เก่า (จำนวน 2 คน)
11.40 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต (จำนวน 3 คน)
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้
15.00 – 16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินของหลักสูตรด้วยวาจาต่ออาจารย์ประจำหลักสูตร ตามกระบวนการของ AUN-QA (รายงานเฉพาะ Strength และ Area for Improvement)

ผลการรายงานประเมินตนเองของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ คณะ สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2564 พบว่า

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยหลักสูตรได้ประเมินตนเองมีผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 5 ข้อ และคณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ

องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประกอบด้วย 8 เกณฑ์ (AUN-QA Criterion 1 - AUN QA Criterion 8) แต่ละเกณฑ์เป็นการประเมินฯ เพื่อให้หลักสูตรรับทราบสถานภาพของตนเอง จุดแข็ง (Strengths) แนวทางในการพัฒนา (Areas for Improvement: AFI) อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงของหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมายและเป้าประสงค์ที่หลักสูตรกำหนดไว้

ส่วนที่ 2

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยมีรายละเอียดผลการประเมินจากคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

ข้อ	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน	
		เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ (✓)
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ			

สรุปผลการประเมินตนเองตามองค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา (สป.อว.)

ผ่าน

ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรในองค์ประกอบที่ 2 มีเกณฑ์คุณภาพทั้งหมด 8 เกณฑ์ (AUN-QA Criterion 1 – AUN-QA Criterion 8) ซึ่งเป็นเกณฑ์ในการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรรับทราบถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์และสามารถปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรต่อไปได้ ตามรายละเอียดต่อไปนี้

AUN-QA Criterion 1 : Expected Learning Outcomes

Strengths

1. มีการกำหนด PLOs ที่สอดคล้องกับปรัชญา วิสัยทัศน์ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย
2. มีการเผยแพร่และสื่อสาร PLOs แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลายช่องทาง และมีการสื่อสารกับภายนอกโดยทางเว็บไซต์ของภาควิชา (1.1)
3. มีการแสดงความสอดคล้องของ CLOs ในรายวิชาต่าง ๆ กับ PLOs ไว้ในประมวลการสอน (1.2)
4. มี PLOs ทั้งที่เป็น Generic Learning Outcome และ Subject Specific Learning Outcome (1.3)
5. มีการกำหนด PLOs โดยคำนึงถึงความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยการจัดทำเป็นรายงานการวิจัยสถาบัน และมีการนำข้อกำหนดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการวิเคราะห์บริบทของประเทศมาพิจารณาในการกำหนด PLOs ด้วย (1.4)
6. มีการจัดความเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นกลุ่ม ๆ และเชื่อมโยงกับ PLOs (1.4)

Areas for Improvement

1. พิจารณาทบทวนการเขียน PLOs (โดยเฉพาะ PLOs 7, 8, 9) โดยให้มี action verbs ที่สามารถสังเกตและวัดได้ (หลักสูตร 65 มีการเปลี่ยนแปลง PLOs แต่ยังมีคำว่า “ตระหนัก” อยู่) (1.1)
2. พิจารณาทบทวน PLOs เนื่องจากส่วนใหญ่วัด low-level of learning ขาดเป้าหมายการเรียนรู้ในระดับที่สูงขึ้น เช่น การประเมิน การสร้างสรรค์ (ซึ่งเป็น 1 ในอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย) (1.1)
3. พิจารณาทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับ IDKU โดยเฉพาะ D (บาง PLO ดูไม่น่าจะสัมพันธ์กับ D) (1.1)
4. พิจารณาทบทวนการเขียน CLOs โดยให้มี action verbs ที่สามารถสังเกตและวัดได้ (หลายวิชาใช้คำว่า “เข้าใจ” “มีความรู้” บางรายวิชากำหนด CLO ว่า “เข้าชั้นเรียนและมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนอย่างกระตือรือร้น” ซึ่งไม่น่าจะเป็น CLO แต่เป็นวิธีการประเมินเพื่อให้บรรลุ LO ที่คาดหวัง) (1.2)
5. ตรวจสอบการเขียน PLOs ในแผนการสอนให้ตรงกับที่หลักสูตรกำหนด (บางรายวิชาเขียน PLO ในแผนการสอนว่า “มีความรู้ในหลักการ” ในขณะที่หลักสูตรใช้คำว่า “อธิบายหลักการ”) (1.2)
6. พิจารณาผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอื่นนอกเหนือจากผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งอาจเป็นหน่วยงานที่อาจใช้บัณฑิตในสาขาวิชานี้ และอาจพิจารณาแนวทางในการได้ข้อมูลด้วยวิธีอื่น เช่น การจัดประชุม FGD เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึก (1.4)
7. ในการทำวิจัยสถาบันครั้งต่อไป อาจพิจารณาปรับรูปแบบคำถามที่จะถามผู้ใช้บัณฑิตหรือหน่วยงานภายนอก (อาจไม่จำเป็นต้องให้ประเมินรายวิชาในหลักสูตร) (1.4)
8. เก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังโดยอาจสำรวจความเห็นของนิสิตในภาคเรียนสุดท้ายหรือบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไม่เกิน 6 เดือนว่าบรรลุ PLOs ของหลักสูตรในระดับใด รวมทั้งสำรวจความเห็นของผู้ใช้บัณฑิต ตาม PLOs ที่หลักสูตรกำหนดไว้ (1.5)

9. พิจารณาตรวจสอบเป็นระยะ ๆ ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม โดยเฉพาะอาจารย์และนิสิตทราบ เข้าใจ และเห็นความสำคัญของ PLOs/CLOs

AUN-QA Criterion 2 : Programme Structure and Content

Strengths

1. มีรายละเอียดหลักสูตรที่มีข้อมูลครบถ้วน และมีการเผยแพร่ตามช่องทางต่าง ๆ ที่หลากหลาย (2.1)
2. มีการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่ชัดเจน (2.1)
3. มีการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก Stakeholders หลากหลายกลุ่มทั้งภายในและภายนอก มีการวิเคราะห์ Stakeholders needs & requirements เพื่อกำหนด PLOs และแสดงความสอดคล้องกับรายวิชาต่าง ๆ (2.3)
4. มีการเพิ่ม ตัด และปรับปรุงรายวิชา รวมทั้งปรับกลยุทธ์การจัดการเรียนการสอนตามผลการวิเคราะห์ Stakeholders needs & requirements (2.3)
5. มีการแสดง mapping ระหว่างรายวิชาและ PLOs (2.4)
6. มีการจัดหมวดหมู่ของรายวิชาตามชั้นปี โดยเริ่มด้วยวิชาศึกษาทั่วไปและวิชาพื้นฐานในชั้นปีที่ 1 และ วิชาในชั้นสูงขึ้นไปในชั้นปีที่สูงขึ้นตามลำดับ (2.5)
7. มีรายวิชาเลือก ทั้งวิชาเลือกเฉพาะสาขา วิชาเฉพาะเลือกนอกสาขา และวิชาเลือกเสรี และ มีการสอบถามความต้องการของนิสิตในการเลือกเรียนรายวิชา (2.6)
8. มีการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนดชัดเจน (2.7)

Areas for Improvement

1. พิจารณาเพิ่มรูปแบบการประชาสัมพันธ์หลักสูตรในรูปแบบของ video clip เผยแพร่ทาง Facebook หรือ YouTube ที่จัดทำเพื่อ “ขาย” หลักสูตร (หน้าเว็บไซต์ภาควิชามีวิดีโอระบุว่าเป็น “วิดีโอทัศน์ แนะนำภาควิชาภูมิศาสตร์” แต่คลิกดูแล้วเป็นการแนะนำมหาวิทยาลัยโดยภาพรวม) รวมทั้งเอกสาร เผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักสูตรก็ควรให้ข้อมูลที่เน้นย้ำจุดเด่นของหลักสูตร หรือแสดงให้เห็นความแตกต่างของหลักสูตรจากหลักสูตรเดียวกันหรือคล้ายกันของสถาบันอื่น (2.1)
2. แสดงให้เห็นความสอดคล้องของการออกแบบหลักสูตรกับการบรรลุ PLOs ทั้งในแนวดิ่ง (vertically) ได้แก่ ความสอดคล้องระหว่าง LOs ระดับมหาวิทยาลัยกับความต้องการของ SHs ภายนอก ความสอดคล้องระหว่าง LOs ระดับหลักสูตร/คณะกับ LOs ของมหาวิทยาลัย และความสอดคล้อง แนวนอน (horizontally) ได้แก่ ความสอดคล้องของรายวิชาในหลักสูตรกับ PLOs และ ความสอดคล้องระหว่างบทเรียนและ CLOs/PLOs (คำอธิบายใน SAR ข้อ 2.2 เป็นเพียงการบรรยาย ขั้นตอนหรือกระบวนการออกแบบเท่านั้น) (2.2)
3. ทบทวนการออกแบบตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตรกับ รายวิชาที่รับผิดชอบ (แยกเป็นชั้นปี) (2.2-03) โดยอาจเรียงที่ละชั้นปี (2.2)
4. พิจารณาเพิ่มหน่วยกิตสำหรับรายวิชาปัญหาพิเศษ และอาจพิจารณาเปลี่ยนชื่อรายวิชาเป็น วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาตรี การศึกษาอิสระ หรือโครงการ (2.2)
5. แสดงระดับความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาต่อ PLO แต่ละข้อให้มีความละเอียดยิ่งขึ้น (เช่น น้อย ปานกลาง มาก) เนื่องจากแต่ละรายวิชาอาจรับผิดชอบต่อการบรรลุ PLOs มากน้อยต่างกัน

(ข้อสังเกต - ตามตาราง 2.4-01 มีเพียง 3 รายวิชาที่รับผิดชอบต่อการบรรลุ PLO9 แต่ในเอกสาร 2.2-03 ระบุว่า มี 4 รายวิชา) (2.4)

6. พิจารณาแสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายวิชาต่าง ๆ ว่าวิชาใดมีลำดับในเชิงเนื้อหา ก่อนหลังหรือเชื่อมโยงกันอย่างไร วิชาใดเป็นพื้นฐานของวิชาใดบ้าง โดยอาจทำเป็นแผนผัง (2.5)
7. พิจารณาการทบทวนหลักสูตรและรายวิชาในแต่ละปี ซึ่งเป็นโอกาสให้สามารถเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงหัวข้อในรายวิชาหรือเพิ่มเติมวิชาเลือกที่ทันสมัยและสอดคล้องกับเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างทันทั่วทั้ง (2.7)
8. พิจารณาเพิ่มรายวิชาหรือกิจกรรมที่เสริมทักษะการสื่อสาร การเล่าเรื่องและการลำดับความ การเจรจาต่อรอง และ coding หรืออาจใช้วิธีบูรณาการไปกับการจัดการเรียนการสอนรายวิชาต่าง ๆ
9. พิจารณาเสริมทักษะที่เชื่อมโยงเนื้อหาทางภูมิศาสตร์กับเทคโนโลยีที่หลากหลาย เน้นการนำไปใช้ เน้นการฝึกงานในสถานที่ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ อาจพิจารณาจัดการเรียนการสอนในลักษณะ Cooperative and Work Integrated Education (CWIE)

AUN-QA Criterion 3 : Teaching and Learning Approach

Strengths

1. นำปรัชญาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการกำหนดปรัชญาของหลักสูตร ได้แก่ “สร้างองค์ความรู้ทางภูมิศาสตร์เพื่อการพัฒนาพื้นที่ ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพและจิตสำนึกรับผิดชอบต่อสังคม” และนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาของหลักสูตร (3.1)
2. นิสิตมีส่วนร่วมในการออกแบบกิจกรรมในชั้นเรียน กำหนดสัดส่วนของคะแนน และกำหนดวิธีประเมินผลในหลายรายวิชาของหลักสูตร และจากประมวลการสอนของรายวิชา ในหัวข้อ 8 วิธีสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ พบว่า มีการกำหนดให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชั้นเรียน (3.2)
3. มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning โดยผ่านการจัดทำโครงการย่อยที่เน้นการวิเคราะห์และการใช้เครื่องมือเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ถึง 4 แต่ละรายวิชา มีการกำหนดแนวทาง Active Learning ในประมวลรายวิชา (3.3)
4. มีการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 5 ด้าน (3.4) ได้แก่
 - 1) ทักษะการคิดเชิงวิพากษ์ (Critical thinking)
 - 2) ทักษะการจัดการแก้ปัญหา (Problem solving skill)
 - 3) ภาวะผู้นำ (Leadership)
 - 4) ทักษะการร่วมมือและประสานงาน (Collaboration skill)
 - 5) ทักษะการสื่อสาร (Communication skill)โดยมีการกำหนดวิธีการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับทักษะการเรียนรู้แต่ละด้าน [ตารางที่ 3.4-01]
5. มีรายวิชาที่ส่งเสริมให้นิสิตสร้างสรรค์ผลงาน เช่น การจัดทำเว็บไซต์ การทำคลิปวิดีโอ และการเขียนรายงานการค้นคว้า และมีการเผยแพร่ผลงานของนิสิตสู่สาธารณะโดยผ่านสื่อสังคม เช่น Tiktok (3.5)
6. มีการให้นิสิตประเมินการจัดการเรียนการสอนภาคเรียนละ 2 ครั้ง (3.6)
7. มีการจัดทำ มคอ 5 ของรายวิชาและนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการหลักสูตรเพื่อพิจารณาแนวทางการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้ดีขึ้น (3.6)

Areas for Improvement

1. พิจารณากำหนดปรัชญาการศึกษาของหลักสูตรและเชื่อมโยงกับการจัดการเรียนการสอน (3.1)
2. พิจารณาเชื่อมโยงกิจกรรมการเรียนการสอนกับประเด็นต่าง ๆ ในปรัชญาของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน (ในปรัชญาของมหาวิทยาลัย มีประเด็นที่สามารถแตกย่อยออกมาได้หลายประเด็น) (3.1)
3. ควรมีการเผยแพร่ปรัชญาของคณะ/หลักสูตรในเชิงรุกและมีการตรวจสอบเป็นระยะ ๆ ว่า Stakeholders จำและเข้าใจปรัชญานั้นหรือไม่ (3.1)
4. พิจารณากำหนดกระบวนการตรวจสอบประมวลการสอนว่ามีการกำหนดกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้หรือไม่ และหากมี ก็สมควรมีการทวนสอบว่ามีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามที่ระบุไว้ในประมวลการสอนหรือไม่ และอาจให้ผู้เรียนประเมินระดับการมีส่วนร่วมของตนเองในชั้นเรียน (มีการบรรยายวิชาที่ให้นักศึกษามีส่วนร่วมของนิสิตในการออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนไว้ใน SAR แต่ในประมวลการสอนของบางรายวิชาที่ระบุไว้ไม่มีส่วนใดที่ระบุในเรื่องนี้ไว้เลย หรือรายวิชาที่ระบุว่าให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดสัดส่วนคะแนนหรือการประเมินผลสัมฤทธิ์ ก็ไม่มีการเขียนไว้ในประมวลการสอนเช่นกัน) (3.2)
5. พิจารณาแนวทางในการตรวจสอบประมวลการสอนว่าเขียนวิธีการสอนเหมาะสม (ช่อง “วิธีการเรียนการสอน” ในตารางกิจกรรมการเรียนการสอนบางรายวิชามีลักษณะที่ไม่ใช่กิจกรรมการเรียนการสอน แต่เป็นหัวข้อหรือเนื้อหาที่จะสอน และบางรายวิชาระบุไว้ใช้วิธีการสอนแบบ “บรรยายและอภิปราย” ทุกสัปดาห์ แม้เนื้อหาของสัปดาห์นั้นจะเป็น “การนำเสนองาน”)
6. พิจารณากำหนดกระบวนการตรวจสอบประมวลการสอนว่ามีการกำหนดกิจกรรมแบบ Active learning หรือไม่ และหากมี ก็สมควรมีการทวนสอบว่ามีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active learning ตามที่ระบุไว้ในประมวลการสอนหรือไม่ (ในประมวลการสอนของหลายรายวิชา ในตารางกิจกรรมการเรียนการสอน ช่อง “กิจกรรม” ระบุว่า “บรรยาย ภาพนิ่ง” หรือ “บรรยาย และอภิปราย” “บรรยาย/แบบฝึกหัด” แทบตลอดทั้งภาคเรียน ประมวลการสอนบางรายวิชาที่ระบุใน SAR ว่ามีการจัดกิจกรรมแบบ Active learning ไม่กำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนไว้ในตารางกิจกรรมการเรียนการสอน (3.3)
7. หลักสูตรอาจจัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรหรือจัดอบรมการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ให้แก่ผู้สอน (3.3)
8. พิจารณาส่งเสริมทักษะภาวะผู้นำ และทักษะการร่วมมือและประสานงานในรายวิชาของหลักสูตร นอกเหนือจากการจัดโครงการเสริมหลักสูตร (3.4)
9. พิจารณาส่งเสริมแนวคิดในการเป็นผู้ประกอบการ (entrepreneurial mindset) ส่งเสริมการคิดเชิงสร้างสรรค์ การสร้างนวัตกรรม ในรายวิชาอื่น ๆ ในหลักสูตร โดยอาจกำหนดทักษะที่เสริมสร้างแนวคิดในการเป็นผู้ประกอบการ และด้านความคิดสร้างสรรค์ เช่นเดียวกันกับทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (3.5)
10. อาจพิจารณานำข้อเสนอแนะจากผู้ใช้งานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หลากหลายมาใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน (3.6)
11. พิจารณากำหนดแนวทางการกำกับติดตามเพื่อให้แน่ใจว่ามีการนำผลการทวนสอบและผลการประเมินโดยนิสิตไปปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคธุรกิจภายนอกและสอดคล้องกับการบรรลุ PLOs (3.6)

AUN-QA Criterion 4: Student Assessment

Strengths

1. มีการกำหนดองค์ประกอบในการประเมินผล และสัดส่วนน้ำหนักคะแนนของแต่ละองค์ประกอบไว้ในประมวลการสอนรายวิชา (4.2)
2. นโยบายในการวัดและประเมินผลของหลักสูตรเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2559 โดยมีการประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ และแนวทางการวัดและประเมินผลของรายวิชา มีการสื่อสารให้นิสิตทราบผ่านทาง การพบอาจารย์ผู้สอนในสัปดาห์แรกของรายวิชา (4.2)
3. การอุทธรณ์ของนิสิตสามารถดำเนินการผ่านทาง 2 ช่องทาง ทั้งผ่านทางช่องทางที่กำหนดของหลักสูตรสำหรับการสอบปลายภาค และผ่านอาจารย์ผู้สอนสำหรับการวัดผลอื่น ๆ (4.2)
4. จาก มคอ. 2 ของหลักสูตร มีการกำหนดแผนการศึกษาแต่ละภาคการศึกษา และเงื่อนไขการจบการศึกษา รวมถึงเงื่อนไขในการลงทะเบียนเรียนรายวิชาปัญหาพิเศษก่อนจบการศึกษา (4.3)
5. นิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษาติดตามความก้าวหน้าของนิสิตผ่าน Check list (4.3)
6. ในประมวลรายวิชา มีการกำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผล รวมถึงกำหนดเวลาในการวัดผล (4.4)
7. หลักสูตรประเมินผลการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรผ่านรายวิชาปัญหาพิเศษ ทั้งการประเมินผลการเรียน และการประเมินตนเองของนิสิต (4.5)
8. มีการแจ้งคะแนนและให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเป็นระยะตามเวลาอันสมควร (4.6)
9. มีการให้นิสิตประเมินการจัดการเรียนการสอนภาคเรียนละ 2 ครั้ง (4.7)

Areas for Improvement

1. ในประมวลการสอน ควรมีการแจกแจงหรือแสดงให้เห็นความสอดคล้องของ PLOs CLOs และองค์ประกอบของการวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียน (4.1)
2. พิจารณากำหนดวิธีการประเมินผลที่สามารถวัดได้จริง (ตัวอย่างเช่น “ความสนใจในการเรียน” จะวัดอย่างไร) (4.1)
3. พิจารณาตรวจสอบว่าการวัดผลสัมฤทธิ์ที่ระบุไว้ในประมวลการสอนว่ามีความถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ และควรมีการตรวจสอบหลังสิ้นภาคเรียนว่าการวัดผลสัมฤทธิ์เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในประมวลการสอนหรือไม่ (บางรายวิชารวมคะแนนแต่ละองค์ประกอบของการประเมินผลไม่ถูกต้อง) (4.1)
4. ตรวจสอบวิธีการประเมินผลผู้เรียนในแผนการสอนให้เหมาะสมตรงกันทั้งในหัวข้อการประเมินผลและที่ระบุไว้ในตารางกิจกรรมการเรียนการสอน (เช่น บางรายวิชาระบุวิธีการประเมินโดยใช้แบบฝึกหัดย่อย แต่ในองค์ประกอบการวัดผลไม่มีสัดส่วนคะแนนการทดสอบย่อย ในทางกลับกัน วิธีการวัดผลที่ปรากฏในหัวข้อการประเมินผล ไม่ปรากฏในตารางกิจกรรมการเรียนการสอนเลย อนึ่ง “ใบงาน” และ “คลิปสั้น” ไม่ใช่วิธีการประเมินผู้เรียน อาจเป็นเพียงเครื่องมือหรือผลผลิตของการประเมิน) (4.1)
5. จากหลักฐานประมวลรายวิชาพบว่า การวัดและประเมินผลของหลายรายวิชายังมีลักษณะจำกัด เช่น เป็นการสอบ สอบย่อย และแบบฝึกหัดเป็นหลัก (4.1)
6. พิจารณาส่งเสริมวิธีการวัดและประเมินผลโดยเฉพาะ soft skills และ attitude ให้หลากหลายมากขึ้น เพื่อให้แต่ละรายวิชาในหลักสูตรสามารถวัดการบรรลุผลการเรียนรู้ของรายวิชา และผลการเรียนรู้ของหลักสูตร โดยเฉพาะ Generic Learning Outcomes ใน PLO 7, 8, 9 (จากหลักฐานยังไม่ชัดเจนว่าวิธีการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาในตัวอย่างของประมวลรายวิชาจะวัดการบรรลุ PLOs ทั้งสามข้อได้อย่างไร) (4.1)

7. พิจารณากำหนดขั้นตอนหรือกระบวนการในการอุทธรณ์คะแนนหรือผลการเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร โดยอาจจัดทำเป็นแนวปฏิบัติหรือ flowchart และสื่อสารให้นิสิตได้รับทราบและเข้าใจอย่างสม่ำเสมอ (หลักฐานสนับสนุนใน SAR เป็นข้อบังคับว่าด้วยการศึกษาทั้งเล่ม จึงไม่ทราบว่าประเด็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์การประเมินผลอยู่ในหมวดใด) (4.2)
8. ควรมีการกำหนดให้ทุกรายวิชาหรือรายวิชาส่วนใหญ่ใช้ rubric ในการให้คะแนนชิ้นงานของนิสิต เพื่อให้เกิดความตรงและความน่าเชื่อถือ (4.4)
9. ทบทวนการจัดทำ rubric ให้มีความเหมาะสม กล่าวคือ มีองค์ประกอบครบถ้วน ได้แก่ เกณฑ์ (Criteria) ระดับคะแนนหรือผลที่ได้ (Performance level) และคำอธิบายคะแนนหรือผลที่ได้แต่ละระดับ (Descriptors) (4.4)
10. จากหลักฐานยังไม่พบการกำหนดรูปแบบการวัดและประเมินผลที่สามารถวัดระดับของการบรรลุ PLOs แต่ละข้อ และไม่ปรากฏการวัดระดับของการบรรลุ CLOs ในประมวลรายวิชา (4.5)
11. ควรแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบในการวัดและประเมินผลหรือ Evaluation components (เช่น การเข้าชั้นเรียน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การทำรายงานการค้นคว้าเดี่ยว/กลุ่ม การสอบกลางภาค และปลาย) ประเมิน PLO/CLO ไต กรณีมีการสอบกลางภาค ปลายภาค หรือทดสอบย่อย ควรแสดงให้เห็นว่า ข้อสอบข้อใดประเมิน PLO/CLO ไต เช่น ข้อสอบข้อใดวัดความเข้าใจด้วยการให้ผู้เรียน “อธิบาย” หรือ “วิเคราะห์” หรือ “ประยุกต์” เป็นต้น (ควรมี test specifications ที่สอดคล้องกับ PLOs/CLOs) (ในประมวลการสอน บางรายวิชาที่มีผู้สอนหลายคนแบ่งสัดส่วนการวัดและประเมินผลตามอาจารย์ผู้สอน ไม่ได้แบ่งตาม CLOs) (4.5)
12. พิจารณากำหนดแนวทางการกำกับติดตามเพื่อให้แน่ใจว่ามีการนำผลการทวนสอบและผลการประเมินโดยนิสิตไปปรับปรุงการประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคธุรกิจ ภายนอกและสอดคล้องกับการบรรลุ PLOs (4.7)
13. พิจารณาการจัดตารางสอบในรายวิชาเฉพาะบังคับของแต่ละวันให้มีความเหมาะสม เพื่อไม่เป็นภาระกับนิสิตมากเกินไปที่ต้องสอบวันละหลายวิชา

AUN-QA Criterion 5: Academic Staff

Strengths

1. อาจารย์ในหลักสูตรทั้ง 11 คนจบการศึกษาระดับปริญญาเอก มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ 2 คน และ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 2 คน โดยมีการกำหนดกรอบเวลาในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น สำหรับอาจารย์ในหลักสูตร (5.1)
2. หลักสูตรมีการกำหนดภาระงานแต่ละด้านของอาจารย์ในหลักสูตร โดยกำหนดภาระงานสอนที่ 6-12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และภาระงานรวมไม่น้อยกว่า 35 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (5.2)
3. อาจารย์มีภาระการสอนไม่มากเกินไป (5-7 หน่วยกิตต่อภาคเรียน) ทำให้มีเวลาในการทำภารกิจด้านการวิจัยและบริการวิชาการ (5.2)
4. หัวหน้าภาควิชาเป็นผู้กำหนดภาระงานและมอบหมายงานสอนให้อาจารย์ในหลักสูตร โดยพิจารณา สาขาความเชี่ยวชาญ วุฒิการศึกษา งานวิจัย และความสนใจ (5.4)
5. มีเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบที่ชัดเจนตามเกณฑ์ภาระงานโดยใช้ระบบ KU-SMART และมีการประเมินตามสมรรถนะ (5.5)

6. มหาวิทยาลัยจัดให้มีกองทุน สวัสดิการ และประกันสุขภาพให้กับอาจารย์ รวมถึงมีการกำหนดระเบียบปฏิบัติสำหรับจรรยาบรรณของอาจารย์ (5.6)
7. มีการกำหนดกระบวนการสนับสนุนและส่งเสริมอาจารย์ใหม่ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะและการจัดให้มีอาจารย์พี่เลี้ยง (5.6)
8. อาจารย์ได้รับการสนับสนุนให้ทำงานและรับเชิญให้ร่วมงานกับหน่วยงานภายนอก (5.6)
9. อาจารย์ได้รับการสนับสนุนในการพัฒนาตนเองผ่านการกำหนดของหลักสูตร และตามความต้องการของอาจารย์ (5.7)
10. ภาควิชาสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์โดยสนับสนุนทุนหมุนเวียนในการวิจัยภาคการศึกษาละ 3 ทุน รวมถึงทุนในการนำเสนอผลงานวิจัย (5.8)
11. มหาวิทยาลัย และคณะสังคมศาสตร์มีการยกย่อง เชิดชูเกียรติอาจารย์ผ่านการมอบรางวัล เช่นรางวัลในด้านกรวิจัยและด้านการเรียนการสอน (5.8)
12. อาจารย์มีศักยภาพทางวิชาการสูง พิจารณาจากจำนวนผลงานทางวิชาการและจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการที่อาจารย์ในภาคศึกษามีส่วนร่วม (5.1)
13. มีการจัดโครงการอบรมภายในที่หลากหลาย รวมถึง OBE และการประกันคุณภาพ (5.7)

Areas for Improvement

1. พิจารณาจัดทำแผนอัตรากำลังที่แสดงความต้องการของจำนวนอาจารย์ในหลักสูตรที่เหมาะสมกับการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตร และภาระงานอื่น ๆ โดยอาจพิจารณานำภาระงานของอาจารย์มาใช้ในการจัดทำและทบทวนแผนอัตรากำลัง (5.1)
2. ทบทวนวิธีคำนวณภาระงานและ FTE ของอาจารย์ (5.2)
3. ควรมีการติดตามภาระงานของอาจารย์ย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี เพื่อดูแนวโน้ม (5.2)
4. ควรมีการสำรวจความคิดเห็นหรือความพึงพอใจของอาจารย์ต่อภาระงาน การมอบหมายหน้าที่และภาระการสอน (5.2)
5. พิจารณากำหนดสมรรถนะของอาจารย์ สื่อสารสมรรถนะนี้ให้บุคลากรทุกคนทราบ และประเมินบุคลากรตามสมรรถนะที่กำหนดไว้ {การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ เป็นภาระงานไม่ใช่สมรรถนะ ดูตัวอย่าง ศศ.บ. ประวัติศาสตร์ สมรรถนะหลัก (Core Competency -IAMKASET และสมรรถนะประจำตำแหน่งงาน (Functional Competency)} (5.3)
6. หลักสูตรอาจกำหนดเป้าหมายในด้านงานวิจัยของอาจารย์ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพเพื่อเป็นส่วนช่วยเสริมอาจารย์ในการก้าวสู่ตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น (5.4)
7. พิจารณาสร้างแรงจูงใจและสนับสนุนอาจารย์ทั้งด้านสมรรถนะและทรัพยากร เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น รวมถึงการสร้างแรงจูงใจเพื่อให้อาจารย์ได้รับผลการประเมินที่สูงขึ้น (5.5)
8. พิจารณาสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์ต่อวิธีการประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือน สิทธิประโยชน์และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน) และความต้องการในการพัฒนาอาจารย์อย่างครอบคลุม และแสดงผลการสำรวจ รวมทั้งแผนกิจกรรมอบรมพัฒนาที่สอดคล้องกับผลการสำรวจ (5.6) (5.7)
9. พิจารณาเพิ่มการพัฒนาอาจารย์ด้านการเรียนการสอน เช่น วิธีการสอนและการประเมินผล (5.7)
10. พิจารณาพัฒนาอาจารย์ตามสมรรถนะที่กำหนดไว้ให้ครบถ้วน (5.7)

11. มหาวิทยาลัย คณะ และภาควิชาอาจทบทวนประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ของระบบการสร้างแรงจูงใจต่าง ๆ ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานของอาจารย์ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (5.8)

AUN-OA Criterion 6 : Student Support Services

Strengths

1. หลักสูตรรับนิสิตตามระบบ TCAS 1-5 และรับทั้งภาคปกติ (TCAS1-4) และภาคพิเศษ (TCAS3-5) มีการประชาสัมพันธ์การรับผู้เข้าศึกษาผ่านโครงการ Open house โครงการประชาสัมพันธ์ของคณะและหลักสูตร และการใช้ social media platforms (6.1)
2. ภาควิชา/หลักสูตรมีแผนจัดทากรุภัณฑ์สำหรับปีงบประมาณ 2563 และมีแผนระยะยาวสำหรับจัดทากรุภัณฑ์ประจำปีงบประมาณ 2566-2570 นอกจากนี้มีการจัดสรรทุนวิจัยสำหรับอาจารย์ทุนสำหรับนิสิต เช่น ทุนผู้ช่วยสอน ทุนเพื่อการทำปัญหาพิเศษและ ทุนการศึกษาอื่นๆ (6.2)
3. หลักสูตรติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนิสิต โดยใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบรายงานผลการเรียนของนิสิตของมหาวิทยาลัย และติดตามศักยภาพด้านการเรียนผ่านการประชุมหลักสูตรและอาจารย์ประจำรายวิชา เพื่อหาแนวทางในการแก้ปัญหา จากการสัมภาษณ์นิสิตมีความประทับใจอาจารย์ที่ปรึกษา (6.3)
4. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ช่วยเสริมสร้างผลลัพธ์การเรียนรู้ในแผนปฏิบัติการของภาควิชาเป็นประจำทุกปี เช่น การประชุมวิชาการนักศึกษาภูมิศาสตร์แห่งประเทศไทย (นิสิตได้รับรางวัล 2 เหรียญเงิน และ 1 เหรียญทองแดง) โครงการการพัฒนาทักษะด้านการนำเสนอทางวิชาการ และพัฒนาทักษะด้านการเขียนบทความทางวิชาการ (6.4)
5. หลักสูตรมีการกำหนดภาระงานบริการนิสิตให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานประจำหลักสูตร และการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนได้รับการพัฒนาตนเอง (6.5)
6. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการจัดการเรียนการสอน และการบริการด้านต่างๆ เช่น การให้คำปรึกษากับนิสิต การจัดการเรียนการสอน การเตรียมความพร้อม และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และเปิดโอกาสให้นิสิตให้เขียนข้อเสนอแนะ

Areas for Improvement

1. ควรแสดงข้อมูลจำนวนผู้สมัคร จำนวนที่ต้องการรับ จำนวนที่รับเข้าศึกษา และจำนวนที่ลงทะเบียนเรียนจริง แยกระหว่างภาคปกติและภาคพิเศษ ย้อนหลัง 5 ปี เพื่อดูแนวโน้ม และ competitiveness รวมทั้งจำนวนนิสิตทั้งหมดย้อนหลัง 5 ปี และเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น สาเหตุที่เลือกเรียน โรงเรียนที่จบการศึกษา อันดับที่เลือก คะแนนของผู้ได้รับการคัดเลือกให้เข้าศึกษา การคงอยู่และผลการเรียน และควรมีการเทียบเคียงข้อมูล (benchmark) กับหลักสูตรที่เหมือนกันหรือคล้ายกันที่เปิดสอนในสถาบันอื่น เพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการปรับกลยุทธ์การรับเข้าเพื่อให้ได้นิสิตที่มีคุณภาพและตามจำนวนที่ต้องการ

2. พิจารณาสำรวจหรือสอบถามความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และบริการสนับสนุนนิสิตที่จำเป็นและตอบสนองความต้องการของนิสิตและหลักสูตรทั้งที่เป็นบริการทางวิชาการ (เช่น LMS platform ด้านการศึกษา การให้คำปรึกษาทางวิชาการ) และบริการที่ไม่ใช่ทางวิชาการ (เช่น ที่พักอาศัย การช่วยเหลือด้านการเงิน การให้คำปรึกษานิสิตที่มีปัญหา เป็นต้น) เพื่อนำมาจัดทำแผนระยะสั้น (เช่น แผนรายปี) และระยะยาว (เช่น แผน 5 ปี) ในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และบริการสนับสนุนให้เพียงพอต่อการจัดการศึกษา วิจัย และบริการวิชาการ (ตามข้อมูลใน SAR หลักสูตรมีการดำเนินงาน แต่ไม่ใช่แผน การทำแผนควรเป็นผลจากการวิเคราะห์ จากนั้นจึงกำหนดเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ และโครงการ/กิจกรรมเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผน) (6.2)
3. หลักสูตรอาจพิจารณาจัดทำระบบจัดเก็บข้อมูลในการติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนิสิต และพิจารณาติดตามศักยภาพด้านการเรียนรายบุคคล และภาระงานของผู้เรียนในแต่ละชั้นปีทั้งที่เป็นรายวิชาที่เรียนตามแผนการศึกษา และสำรวจความคิดเห็นของผู้เรียนด้วย เพื่อให้ได้ข้อมูลว่านิสิตมีศักยภาพและภาระการเรียนในแต่ละรายวิชามากน้อยเพียงใด และเป็นอุปสรรคต่อการเรียนและการใช้ชีวิตหรือไม่เพียงใด เพื่อจะได้ให้ความช่วยเหลืออย่างทันท่วงที ต่อไป จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีข้อเสนอแนะดังนี้ นิสิตมีภาระงานค่อนข้างมากจากการได้รับงานมอบหมายพร้อมกันและกำหนดส่งพร้อมกัน และนิสิตปี 1 มีความต้องการพบอาจารย์ที่ปรึกษาบ่อยขึ้น
4. หลักสูตรพึงพิจารณาจัดกิจกรรมให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากผู้ใช้บัณฑิต และประเมินความสำเร็จของกิจกรรมที่สะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรคาดหวังให้เกิดขึ้นกับตัวนิสิต เพื่อนำไปสู่การพัฒนา/ปรับปรุงในปีการศึกษาต่อไป จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีข้อเสนอแนะดังนี้ เพิ่มกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และความผูกพันระหว่างอาจารย์และนิสิต และระหว่างนิสิตด้วยกันเอง และเพิ่มการฝึกภาคสนาม โดยเฉพาะนิสิตภาคพิเศษ
5. พิจารณาให้นิสิตจัดโครงการ/กิจกรรมโดยให้นิสิตเป็นผู้ดำเนินการเองเพื่อพัฒนา soft skills (6.4)
6. พิจารณาวิเคราะห์แผนอัตรากำลังของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนิสิตของหลักสูตรอย่างครอบคลุม กำหนดสมรรถนะ (เช่น ภาวะผู้นำ จิตบริการ มนุษยสัมพันธ์ ความสามารถในการสื่อสาร เป็นต้น) วางแผนพัฒนาเพิ่มพูนความรู้ตามวิชาชีพ และประเมินสมรรถนะที่สำคัญ เพื่อตอบสนองความต้องการของหลักสูตร นิสิตและอาจารย์ ต่อไป จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มเจ้าหน้าที่ หรือให้เจ้าหน้าที่ช่วยเหลืองานเอกสารให้มากขึ้น
7. พิจารณาการประเมินผลการให้บริการสนับสนุนนิสิตอย่างครบถ้วนทั้งการให้บริการด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ รวมทั้งวิเคราะห์สังเคราะห์ผลประเมินและพิจารณาเทียบเคียงในประเด็นต่าง ๆ เพื่อการพัฒนาคุณภาพของการบริการสนับสนุนนิสิตต่อไป

AUN-QA Criterion 7: Facilities and Infrastructure

Strengths

1. คณะ มีอาคารสถานที่ ห้องเรียน ห้องประชุม ห้องโสตทัศนอุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการภูมิศาสตร์กายภาพ และห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีภูมิสารสนเทศ และมีการปรับปรุงให้ทันสมัย มีอุปกรณ์และเครื่องมือเพื่อการเรียนการสอน การฝึกปฏิบัติ การวิจัยและบริการวิชาการ (7.1 7.2)
2. มหาวิทยาลัยมีสำนักหอสมุดดิจิทัล ให้บริการระบบการค้นคว้าผ่าน website ระบบฐานข้อมูลดิจิทัล เช่น ฐานข้อมูลวิจัย e-book , e-Journal, e-Thesis ,Thai Database open access และคลังความรู้ดิจิทัลมก. ที่รองรับการศึกษาของหลักสูตร และโปรแกรมที่เกี่ยวข้องกับการเรียนและการวิจัย เช่น Turnitin และ Endnote เป็นต้น (7.3)
3. มหาวิทยาลัยจัดเตรียมโครงสร้างเครือข่ายด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย พร้อมทั้งระบบสารสนเทศออนไลน์สำหรับจัดการศึกษา เช่น ระบบ KU-ISEA, My KU , endnote, i-Thesis, บริการ KU-google, KU Microsoft Office 365 และ Platform ในการสอน online และอำนวยความสะดวกต่อการเข้าถึง รวมถึงมีบริการเครื่องมือดิจิทัล ทั้งคอมพิวเตอร์ และโปรแกรม รวมทั้งภาควิชาที่มีระบบรองรับการสอนออนไลน์ (7.4 7.5)
4. มหาวิทยาลัยจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ทางสังคม สุขภาวะทางจิต ระบบการดูแลสุขภาพ และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต การจัดการเรียนการสอนและทำวิจัย เช่น อาคารสถานที่ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ที่พัก ความปลอดภัย สถานพยาบาล สำนักการศึกษา สถานที่ออกกำลังกาย ศูนย์สุขภาวะนิสิต (KU Happy Place Center) โรงอาหาร ร้านค้า และ ธนาคาร เป็นต้น (7.6, 7.7)
5. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อการให้บริการของเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย (7.8)
6. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และสิ่งอำนวยความสะดวกของมหาวิทยาลัย (7.9)

Areas for Improvement

1. ควรมีการกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้ชัดเจน และประเมินสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ ความพึงพอใจต่อคุณภาพของการให้บริการของเจ้าหน้าที่ อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าการให้บริการมีคุณภาพและตอบสนองความต้องการของหลักสูตร บุคลากร นิสิต และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่นที่ใช้บริการเหล่านั้น และเพื่อยกระดับคุณภาพของการให้บริการ
2. หลักสูตรควรติดตามและประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการบำรุงรักษา การปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานให้มีความทันสมัยเพื่อให้สามารถสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. หลักสูตรควรติดตาม เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์และแปลผลการประเมินในข้อ 7.8 และ 7.9 อย่างต่อเนื่อง และนำมาพัฒนาต่อยอดอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มั่นใจว่าการบริการของเจ้าหน้าที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างพื้นฐาน ตอบสนองความต้องการของหลักสูตร บุคลากรของหลักสูตร นิสิต และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่นๆ ที่ใช้บริการ และนำไปสู่การยกระดับคุณภาพของการให้บริการ สิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างพื้นฐาน
4. จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีข้อเสนอแนะว่า ควรจัดหาคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอ เพิ่มโปรแกรมลิขสิทธิ์ เช่น โปรแกรมทางสถิติ เพิ่มพื้นที่ทำงาน (Co-working space) สำหรับนิสิต

AUN-OA Criterion 8 : Output and Outcomes

Strengths

1. อัตราการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลามีแนวโน้มดีขึ้น (8.1)
2. คณาจารย์มีผลงานวิจัยและผลงานวิชาการโดยเฉลี่ยประมาณ 1 ชิ้นต่อคนต่อปี (8.3)

Areas for Improvement

1. ควรแยกแยะข้อมูลอัตราออกกลางคันและระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาระหว่างภาคปกติและภาคพิเศษ เนื่องจากอาจมีอัตราที่แตกต่างกันและอาจต้องใช้วิธีการแก้ไขที่แตกต่างกันด้วย
2. ควรวิเคราะห์สาเหตุที่จำนวนนิสิต dropouts ยังคงแกว่งตัวในอัตราที่ควรเฝ้าระวัง (รหัส 58 – 25.19%, 59 – 15.58%, 60 - 22.38% และส่วนใหญ่ลาออกในปี 1) และหามาตรการหรือกลยุทธ์ที่เหมาะสมในแก้ไข โดยอาจใช้ exit interview (สาเหตุของการ dropout อาจมาจากนิสิตไม่รู้เนื้อหาของหลักสูตร ไม่เห็นความสำคัญ หรือไม่ทราบเส้นทางการประกอบอาชีพ ตอนสมัครเข้าเรียน เกณฑ์การรับเข้าไม่เหมาะสม หรือ มาตรการหรือกระบวนการช่วยเหลือสนับสนุนระหว่างเรียนไม่เพียงพอ เป็นต้น ซึ่งแต่ละสาเหตุต้องการวิธีการแก้ปัญหาที่ต่างกัน) (8.1)
3. พึงวิเคราะห์กระบวนการและเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้เรียนเพื่อปรับปรุงกระบวนการรับเข้าให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (8.1)
4. พิจารณาวิเคราะห์สาเหตุที่จำนวนนิสิตมีแนวโน้มลดลงตั้งแต่ปี 2562 อาจมีการวิเคราะห์ความต้องการของตลาดด้วย (8.1)
5. อาจมีการทำการตลาดเผยแพร่เนื้อหาและความสำคัญของหลักสูตร รวมทั้งแนวทางการประกอบอาชีพ (โดยจัดทำฐานข้อมูลศิษย์เก่าและข้อมูลขอบเขตงานของศิษย์เก่า) ให้ผู้เข้าเรียนในอนาคตได้รับทราบ และประชาสัมพันธ์การรับสมัครให้มีความหลากหลายช่องทางมากขึ้น (8.2)
6. ควรมีการวิเคราะห์สาเหตุของการที่นิสิตบางส่วนยังไม่ได้ทำงาน โดยอาจติดต่อกับบัณฑิต สอบถามถึงปัญหาและอุปสรรคในการหางานหรือการทำงาน เพื่อพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตให้มากขึ้น หากพบว่าสมรรถนะของบัณฑิตยังไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้จ้างงาน หลักสูตรอาจพิจารณาจัดกิจกรรมหรือหลักสูตรระยะสั้นเพื่อพัฒนาทักษะของบัณฑิตให้สูงขึ้น (upskill) (8.2)
7. ควรเก็บข้อมูลย้อนหลัง 5 ปีและควรแสดงภาวะการมีงานทำย้อนหลังไว้ในตารางเดียวเพื่อความสะดวกในการเทียบเคียง (80.49, 88.16, 79.76, 87.50) และควรมีการเทียบเคียงกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น (8.2)
8. ควรกำหนดมาตรฐานหรือแนวทางสนับสนุนการผลิตผลงานวิชาการของอาจารย์ให้ชัดเจนและมีการกำกับติดตาม (เนื่องจากมีแนวโน้มลดลง) (8.3)
9. พิจารณาเทียบเคียงผลงานวิชาการของอาจารย์ในภาควิชากับภาควิชาอื่น หรือกับภาควิชาแบบเดียวกันในสถาบันอื่น (8.3)
10. อาจมีการสำรวจความต้องการสนับสนุนด้านการผลิตผลงานวิชาการ/วิจัยของอาจารย์ (8.3)
11. พิจารณาพัฒนาวิชา “ปัญหาพิเศษ” ให้เป็นวิชาวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาตรีหรือวิชาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง และส่งเสริมให้นิสิตได้เผยแพร่ผลงานสู่สาธารณะโดยการนำเสนอในที่ประชุมทางวิชาการ หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการ (8.3)

12. ควรเก็บและแสดงข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งที่เป็นแบบ indirect เช่น การสำรวจความคิดเห็นของนิสิตภาคเรียนสุดท้ายหรือบัณฑิตที่ได้ออกมาแล้วต่อการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และความเห็นของผู้ใช้บัณฑิตต่อการบรรลุ PLOs และข้อมูลแบบ direct ได้แก่ข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าในแต่ละรายวิชามีองค์ประกอบในการวัดและประเมินผลหรือ evaluation components อะไรบ้าง (เช่น การเข้าชั้นเรียน การมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การทำรายงานการค้นคว้า การสอบกลางภาคและปลาย เป็นต้น) และแต่ละองค์ประกอบประเมิน PLO ใด หากมีการสอบ ข้อสอบข้อใดประเมิน PLO/CLO ใด (การใช้ข้อมูลการกระจายคะแนนอาจใช้แสดงการบรรลุ PLOs ได้ส่วนหนึ่ง แต่หากข้อสอบไม่สอดคล้องกับ PLOs/CLOs คะแนนหรือเกรดที่ได้ก็ไม่สามารถยืนยันการบรรลุ PLOs ได้ ดังนั้นจึงควรกำหนด test specifications ที่สอดคล้องกับ PLOs/CLOs) และแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลว่าผู้เรียนบรรลุผลการประเมินผลในแต่ละ PLO/CLO จำนวนเท่าใด หรือในระดับใด) (8.4)
13. ควรประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตตาม PLOs ด้วย (ตามผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม จะเห็นว่ายังมีช่องว่างให้พัฒนาเพิ่มขึ้นได้อีก ส่วนใหญ่ไม่ถึง 4.50) (8.5)
14. พิจารณานำผลการประเมินความพึงพอใจไปวางแผนการปรับปรุงคุณภาพ และควรมีการเทียบเคียงกับสถาบันอื่น (8.5)